

ГАЛИАХМЕТОВ АРТУР КАРИМОВИЧ

ЗАРУБЕЖНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ В
ПОВОЛЖЬЕ И ПРИУРАЛЬЕ В 1917-1918 ГОДАХ

Специальность 07.00.09 – Историография,
источниковедение и методы исторического исследования.

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Казань 2011

Работа выполнена на кафедре отечественной истории Института истории
ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор,
академик Академии наук РТ
Тагиров Индус Ризакович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Литвин Александр Алтерович

кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Бушуев Алексей Сергеевич

Ведущая организация: Институт Татарской энциклопедии
Академии Наук Республики Татарстан


Защита состоится 19 января 2012 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420015, г. Казань, ул. К. Маркса, д.74, корпус Института истории КФУ, ауд. 3.11.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 35; с авторефератом – на сайте Высшей Аттестационной Комиссии (ВАК) Министерства образования и науки Российской Федерации – <http://vak.ed.gov.ru>

Автореферат разослан

«17» декабря 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

 – Д. Р. Хайрутдинова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы. Начало XX века стало временем пробуждения общественной мысли народов Российской империи. Процесс демократизации страны и умеренное ослабление царского самодержавного режима явились катализатором для подъема национального самосознания. Революции 1905 и 1917 годов показали, насколько имперская политика Романовых изжила свой срок и требовала незамедлительной модернизации системы. Но царизм отказался от решительных действий в этом направлении, и этот отказ стал роковой ошибкой монархии.

На национально-освободительную борьбу начинают подниматься практически все народы России. Главной их целью стало избавление от колониального пресса, под давлением которого они жили на протяжении нескольких столетий. Желание добиться справедливости, обрести независимость и стать самостоятельными заставило эти силы на решительные действия. В российском обществе стали преобладать центробежные силы. Все громче начинает звучать требование наций права на самоопределение. В этих условиях происходит оформление идей о создании национальных государств. Носителем этих идей чаще всего являлась особая прослойка интеллигенции. Именно она стала авангардом в дальнейшем продвижении идей об автономии. В стране, которая потеряла старую верховную власть, а новая еще не успела созреть, возникает некий хаос, ставший сигналом для активизации ориентированных на сепаратизм национальных групп. Таким образом начинается борьба за власть, борьба за самоопределение.

Огромное пространство некогда унитарной и казавшейся единой и неделимой России вдруг превращается в разобщенное территориальное образование. Особое место в этом пространстве принадлежало Волго-Уральскому региону. На этой территории национальной интеллигенцией было решено создать культурно-национальную автономию тюрко-татар Внутренней России и Сибири. Эта идея впоследствии эволюционировала и превратилась в проект национально-территориальной автономии и получила название «Идел–Урал штаты». Национальное движение в Поволжье и Приуралье на рубеже 1917 – 1918 гг. приобретает форму борьбы за осуществление этого проекта.

Национальная проблема революционного времени привлекала внимание многих историков, и поэтому ее историографический аспект является одним из наиболее многогранных по своему содержанию. Многогранность историографии заключается в различных подходах при интерпретации национального вопроса в 1917-1918 гг., так как в разное время к проблеме национальных движений относились по-разному, рассматривая ее с различных позиций. Эта проблема в зависимости от политической конъюнктуры подвергалась влиянию различных концепций. Подходы ее изучения трансформировались в зависимости от времени, что

также требует специального изучения. При этом важно определить, как эпоха влияла на написание истории национального движения. Немаловажно выявление вклада ученых в изучение национально-освободительного движения. Таким образом, диссертационное исследование имеет научную и практическую актуальность.

Хронологические рамки исследования охватывают работы 1923-2006 годов, тем или иным образом освещающие проблемы становления и развития национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 годах. В рамках обозначенного времени выделяются два основных этапа и ряд периодов, характеризующихся как разными подходами к анализу проблемы, так и изменениями концепций.

Территориальные рамки исследуемых работ ограничены пределами компактного проживания мусульманских народов Поволжья и Приуралья. Данный выбор определился исторической значимостью процесса национального движения в этом регионе, а также наиболее интенсивным изучением данной проблемы зарубежными авторами. При этом большинство зарубежных специалистов обращают внимание на специфику национального движения татарского народа, которое отличалось особой активностью и насыщенностью общественно-политических событий.

Степень изученности. В рассматриваемый период было издано немалое количество работ по зарубежной историографии национального движения мусульманских народов Поволжья и Приуралья в 1917-1918 годов. К специальному комплексному анализу проблематики побуждает неоднозначная степень ее научной разработки. Советские историки рассматривали работы своих зарубежных коллег в рамках марксистской идеологии, ими был определен основной круг исследователей, занимавшихся этой проблематикой, хотя оценка работ зарубежных авторов носила в основном негативный характер.

Во многих советских историографических сочинениях прослеживается острое неприятие западных трактовок событий революционной эпохи в Поволжье и Приуралье. Отечественные исследователи того времени обвиняли зарубежных авторов в фальсификации истории революции в целом и принижении роли большевиков. Как пишет крупнейший исследователь зарубежной историографии национально-государственного строительства в Среднем Поволжье и Приуралье М.И. Абдуллин, важную роль в деле разоблачения буржуазных фальсификаторов истории играли проблемные группы, созданные в Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Академии общественных наук, Московском, Ленинградском и Вильнюсском университетах, МГПИ им. В.И. Ленина и некоторых других научных учреждениях страны¹. В целом советский подход к иностранной литературе был скептическим. Даже сами названия работ по анализу зарубежных

¹ Абдуллин М.И. Критика буржуазной историографии по вопросам борьбы Коммунистической партии за решение национального вопроса в РСФСР в 1917-1937 гг. (на примере народов Среднего Поволжья, Прикамья и Урала): автореф. дисс. д-ра ист. наук. Моск. гос. пед. ин-т. М., 1986. С. 2.

исследований по истории революции и национальных движений в России в 1917 году свидетельствуют о критической направленности оценки зарубежных авторов². Отечественные историки не соглашались с положениями зарубежной историографии по национальному вопросу в СССР. Довольно часто в советских исследованиях делалась попытка опровергнуть тезисы западных историков. Такая тенденция сохранялась практически во всех исследованиях советского периода по рассмотрению зарубежной историографии национального вопроса в Советской России.

Немало внимания зарубежной историографии по национальному движению в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 годах уделено в работах С.Г. Батыева, М.А. Сайдашевой, К.Ф. Фасеева, З.А. Аминова и М.И. Абдуллина³. Этими учеными выявлена зарубежная литература по национальной тематике, произведен анализ западных исследований по национальному вопросу в революционное время в регионе, а также была проделана большая работа по рассмотрению слабых сторон западной исторической науки по избранной проблеме.

Наиболее крупные разработки по зарубежной историографии национального вопроса революционного времени в Поволжье и Приуралье были сделаны казанским историком М.И. Абдуллиным, которому принадлежит целый комплекс работ по этой теме. Благодаря его кропотливой работе был собран огромный пласт информации, необходимой для написания объемных исследований. В 1980 году вышла его статья, в которой представлен анализ работ западных историков⁴. В этом исследовании, написанном из классовых принципов, зарубежные авторы критикуются за игнорирование классовых противоречий у тюркских народов. Это нашло отражение и в работах «Татарская АССР: реальность и буржуазные мифы», написанной совместно с С.Г. Батыевым, «Сражающаяся правда (Критика буржуазных концепций развития социалистических наций Поволжья и Урала)», а также в статье «Критика антимарксистского освещения победы Советской власти в Поволжье и на Урале», опубликованной в 1989 году в сборнике «Революция и народы России: Poleмика с западными историками». Работы М.И. Абдуллина ставят своей целью показать несостоятельность концепций западных исследователей по национальной проблеме в Поволжье

² Грошев И.И., Чеченкина О.П. Критика буржуазной фальсификации национальной политики КПСС. М., 1974.; Красин Ю.А. Революцией устрешенные. Критический очерк буржуазных концепций социалистической революции. М., 1975.; Наумов Н.В. Критика современной буржуазной историографии образования СССР и развития национальных отношений в советском обществе // Национальный вопрос в дореволюционной России и его решение в СССР после Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1984. С. 111-143.

³ Сайдашева М.А. Критика Современных буржуазных фальсификаторов истории национально-государственного строительства в Татарии // Торжество ленинской национальной политики в Татарии. Казань. 1968. С. 56-67.; Фасеев К.Ф. Иллюзии идеологов антисоветизма (против буржуазной фальсификации жизни социалистических наций). Казань, 1978. 219 с.; Абдуллин М., Батыев С. Татарская АССР: реальность и буржуазные мифы. Казань, 1977. 200 с.

⁴ Абдуллин М.И. Банкротство мусульманских националистических организаций в России в 1917-1920-х гг. в освещении буржуазной историографии // Непролетарские партии и организации национальных районов России в Октябрьской революции и Гражданской войне. М., 1980. С. 126-131.

и Приуралье в 1917-1918 годах. Несмотря на огромный фактический материал, накопленный этим маститым ученым, скептическое отношение к советологам создает впечатление об антизападном пропагандистском характере его работ. В то же время не приходится сомневаться в том, что исследования М.И. Абдуллина являются важным звеном при изучении зарубежной историографии национального движения.

Советские историки оценивали зарубежных авторов исходя из их взглядов и подходов в оценке исторических событий и их фигурантов. Так, дагестанский историк М.А. Абдуллаев относит к откровенно реакционному направлению авторов, «отвергающих марксизм с порога». К либеральному направлению он относит историков, которые на словах признают кое-какие успехи социализма, а на деле – тонко фальсифицируют его достижения⁵. М.И. Куличенко предложил выделять историков соответственно методики и приемов «фальсификации» ими исторического материала. Он выделяет как «злобствующих антикоммунистов», не признающий никаких достижений народов при социализме, так и «умеренное, либерально-буржуазное» направление. Это те историки, которые признают определенные прогрессивные преобразования на базе социализма. В особую группу он относит историков, «играющих на объективности». В зарубежной историографии он видит также исследователей, осуществляющих критику большевиков якобы с позиций марксизма-ленинизма⁶.

Узбекский историк Х.Ш. Иноятов считает, что деление зарубежных историков на группы должно базироваться на признаке обоснованности их утверждений ссылками на определенные источники и литературу. Он в свою очередь разделил советологов на три группы: первая группа – «голословно рассуждающие об исторических событиях», вторая – «ссылающиеся на авторитет лиц, враждебность которых к Советскому Союзу хорошо известна» и третья – «авторы, подводящие под свои исследования документальную базу со значительным количеством ссылок и сносок»⁷.

Исследователь И. Зенушкина подходит к делению «буржуазных историков» с точки зрения их происхождения. В одну категорию она объединяет буржуазных националистов-эмигрантов и членов их семей, в другую – иностранных специалистов-историков⁸. Казанский историк М.И. Абдуллин в свою очередь предлагает делить всех «буржуазных» историков на три основные группы. К первой группе он относит «оголтелых антисоветчиков-эмигрантов и перемещенных лиц, а также тех профессиональных буржуазных историков, которые грубо фальсифицируют историю, явно искажают ленинскую национальную политику Коммунистической партии». Во вторую группу он предлагает объединить

⁵ Абдуллаев М.А. Северный Кавказ в объективе антикоммунизма. Махачкала, 1975. С.5-6.

⁶ Абдуллин М.И. Борьба без компромиссов (Критика буржуазных концепций разрешения национального вопроса в республиках Поволжья и Урала). Казань, 1982. С.33

⁷ Иноятов Х.Ш. Ответ фальсификаторам истории Советской Средней Азии и Казахстана. Ташкент, 1962. С.

7

⁸ Абдуллин М.И. Борьба без компромиссов ... С.33.

тех авторов, которые, хотя и стоят на позициях антикоммунизма, но так или иначе вынуждены признавать отдельные негативные моменты в политике буржуазии и ее партий. Некоторые сторонники этого либерального направления признают частично достижения советских народов в социально-экономической и культурной областях. Наконец, в третью группу М. Абдуллин включил так называемых объективистов. Для них якобы характерно отсутствие видимого антисоветизма и заимствование у советских ученых отдельных положений и выводов. Как считает сам автор, такое деление буржуазных ученых на группы носит условный характер. Нельзя не учитывать происходящую эволюцию взглядов буржуазных историков. Нередко непоследовательность и противоречивость взглядов отдельных ученых затрудняет отнесение их к определенной группе. Видимо, имеются и переходные типы из одной группы в другую. Во всяком случае, не претендуя на окончательный характер предложенного деления советологов на группы, М.И. Абдуллин стремился выработать схему, удобную для практического пользования.

В постсоветское время также появляются исследования, в которых содержится историографический обзор по этой проблеме. В связи с изменениями политической ситуации в стране, а также пересмотра прежних научных концепций и подходов к анализу национальной проблемы в России в 1917 году, меняется и отношение к зарубежной историографии национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 годах.

Некоторые моменты освещения историографии можно найти в кандидатской диссертации Д.М. Усмановой⁹. Она во введении к своей работе дает историографический обзор основных исследований зарубежных историков по национальной проблеме. Подход, примененный казанским историком при классификации зарубежных авторов, очень схож с подходом советского историка И. Зенушкиной. Д. Усманова также делит западных историков по происхождению. В ее работе доступно изложены ключевые моменты в концепциях зарубежных исследователей.

Некоторые проблемы по историографии национального движения в Поволжье и Приуралье рассмотрены и в монографии С.М. Исхакова¹⁰. Он дает краткую характеристику некоторым зарубежным исследованиям. Самая главная особенность данного историографического анализа заключается в его тесном переплетении с историографией общероссийского мусульманского движения.

Среди зарубежных исследований особый интерес представляет монография турецкого автора татарского происхождения Надира Давлета, в которой дается краткий историографический обзор англо-американской,

⁹Усманова Д.М. Вопросы национально-государственного самоопределения на страницах татарской периодической печати (1917 – апрель 1918гг.). Казань, 1994. С. 15 – 28.

¹⁰ Исхаков С.М. Российские мусульмане и революция (весна 1917г. – лето 1918 г.). М., 2004. С. 33 – 99.

немецкой и турецкой литературы по национальному движению тюркских народов Поволжья и Приуралья в 1917 году¹¹.

В целом, можно сделать вывод о том, что зарубежная историография национального движения в Поволжье и Приуралье является одним из важных объектов в отечественной исторической науке. Тем не менее данная проблема требует дальнейшего комплексного изучения и выявления новых зарубежных исследований по истории национального движения в регионе. Новые возможности, которые открылись в методологической сфере, сделали необходимой как новую концептуализацию, так и более адекватное осмысление отдельных достижений историков в анализе различных сюжетов и проблем.

Источниковая база исследования включает в себя историографические источники, подвергнутые научному анализу, преимущественно это труды зарубежных авторов по национальной проблеме в Поволжье и Приуралье в революционную эпоху. Основную группу историографических источников составляют крупные монографические исследования и научные статьи, которые характеризуют степень изученности проблемы в зарубежной исторической науке. В данных исследованиях в связи с решением различных научных проблем рассматриваются вопросы национального движения мусульманских народов Волго-Уральского региона в 1917-1918 годах, институты национального движения, различные организации и политические течения.

В работе выделяются труды Т. Давлетшина¹² и А.Н. Курата¹³, близко знающих обстановку в России и которые более объективны в оценке революционного движения и роли татар и башкир в становлении нового строя в России. Несколько иначе оценивается национально-освободительное движение в исследованиях историков, родившихся и выросших за границей. Это работы Н. Давлета¹⁴, А. А. Рорлих¹⁵, Н. Хаблеметоглу¹⁶.

Особую группу составляют западные, главным образом англоязычные историки. В эту группу входят исследования С. Зеньковского¹⁷, Р. Пайпса¹⁸,

¹¹ Devlet N. Rusya Türklerinin Milli Mücadele tarihi (1905 – 1917). Ankara, 1985. 350 s.

¹² Давлетшин Т. Советский Татарстан. Теория и практика ленинской национальной политики. Казань, 2005. 485 с.

¹³ Kurat A.N. XIX Yüzyıl tarihinin karakteri ve 1917 Rus Şubat İhtilali / Dergi, 18. 1959. S. 19-31; Rus Hakimiyeti altında İdil-Ural / A.Ü.D.T.C.F. Dergisi, № 3-4. 1965. S. 91-126; Kazan Türklerinde Medeni Uyanış Devri / A.Ü.D.T.C.F. Dergisi, № 3-4. 1966. S. 96-194

¹⁴ Devlet N. 1917 Ekim İhtilali ve Türk – Tatar Millet Meclisi. İç Rusya ve Sibirya Müslüman Türk – Tatarlarının Millet Meclisi (1917 – 1919). İstanbul, 1998. 328 s.

¹⁵ Rorlich A.-A. The Volga Tatars: a profile national Resilience. California, Stanford, 1987. 288 p.

¹⁶ Hablemetoğlu N. Çarlık Rusyası'nda Türk Kongreleri (1905-1917). Ankara, 1997. 672 s.

¹⁷ Zenkovsky S. A. Pan – Turkism and Islam in Russia. Cambridge, Massachusetts, 1960. 345 p.

¹⁸ Pipes R. The formation of the Soviet Union. Communism and nationalism. 1917 – 1923. Cambridge, Massachusetts, 1957. 355 p.

Ч. Хостлера¹⁹, А. Беннигсена, С. Уимбуша²⁰, Ш. Лемерсье-Келькеже²¹, а также некоторые труды немецких авторов Г. Менде²², Б Шпулера²³.

Третью группу источников составляют опубликованные мемуары и научные труды участников национального движения. Анализ описания событий, зачастую тенденциозная направленность при освещении различных сюжетов революционной эпохи позволяет выяснить научный уровень мемуарного наследия лидеров национального движения в Поволжье и Приуралье. Наиболее значимыми среди них являются сочинения А. Баттала-Таймаса²⁴, Г. Исхаки²⁵, З. Валиди-Тогана²⁶.

Таким образом, в процессе работы над диссертацией были использованы различные источники, что обусловлено стремлением изучить проблему во всей ее многогранности. Выводы и положения исследования основываются на анализе разнообразных источников, что позволяет воссоздать целостную картину истории развития зарубежной исторической науки по изучаемой проблеме.

Объектом исследования является зарубежная историография национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918-х годах, а **предметом** сложный и противоречивый процесс становления и развития зарубежной историографии национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 гг., формирование и развитие концепций и подходов и их сравнительный анализ.

Целью диссертационного исследования является анализ исторических трудов зарубежных исследователей, посвященных национальному движению в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 гг.. Руководствуясь изложенными выше положениями и обозначенной целью работы, были определены следующие задачи диссертационного исследования:

- выявление и анализ работ по теме диссертационного исследования;
- исследование основных направлений и тенденций развития в зарубежной историографии национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918-х гг.;
- определение степени достоверности и объективности в оценке национального движения в годы революций.

¹⁹ Hostler Ch. W. Turkism and the Soviets. The Turks of the World and their political objectives. London, 1957. 244 p.

²⁰ Bennigsen A., Wimbush S. Enders. Muslim National Communism in the Soviet Union: A Revolutionary Strategy for Colonial World. Chicago, 1980. 290 p.

²¹ Bennigsen A., Lemercier-Quelquejay Ch. Les mouvements nationaux chez les Musulmans de Russie: Le "Sultangalievisme" au Tatarstan. Paris, 1960. 271 p.

²² Mende G. Der nationale Kampf der Russlandtürken. Ein Beitrag zur nationalen Frage in der Sowjetunion. Berlin, 1936. 196 s.

²³ Spuler B. Idel-Ural. Volker und Staaten zwischen Wolga und Ural. Berlin, 1942. 131 s.

²⁴ Battal-Taymas A. Rus ihtilalinden hatıralar. İstanbul, 2000. 241 s.

²⁵ Исхаки Г. Идел – Урал. Яр Чаллы, 1992. 486.

²⁶ Velidi Togan Z. Hatıralar. Türkistan ve diğer müslüman doğu Türklerinin milli varlık ve kültür mücadeleleri. Ankara, 1999. 630 s.

Методологической основой исследования явились, помимо общенаучных, специально-исторические методы: историко-генетический метод – направлен на последовательное раскрытие изменений в историографии по национальному движению в Поволжье и Приуралье в 1917 году; проблемно-хронологический – использовался в силу многогранности изучения проблемы в конкретно-исторических условиях различных эпох; историко-сравнительный метод – применим при выявлении отношений историков к определенному факту, так как одни и те же явления в истории национального движения исследователями интерпретируются по-разному; синхронный метод – необходим для изучения работ, отличающихся по своему содержанию от исследований, написанных в рамках общепринятой концепции. Работа построена на принципе историзма, который дал возможность изучить вопрос развития зарубежной историографии по национальному движению в определенных исторических условиях, и основана на принципе научной объективности, в соответствии с которым историографические факты рассматривались в процессе их взаимодействия и взаимовлияния, изменения и трансформации, как часть единого процесса изучения национального движения.

Научная новизна состоит в том, что данная диссертационная работа является первым постсоветским комплексным исследованием по проблеме зарубежной историографии национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 гг.. На основе анализа историографических источников в данной работе впервые показывается степень изученности проблемы национального движения за пределами России и выявляются концепции, присущие тем или иным работам определенных историков.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:

1. Первыми из зарубежных исследователей к данной проблеме обратились бывшие участники национального движения, в работах которых отражается субъективное отношение к различным сюжетам и событиям национальной борьбы за самоопределение и дается альтернативное видение проблемы в противовес советскому.
2. Изучение национальной проблемы в регионе была продолжена татарскими эмигрантами, которые не были участниками национального движения, но будучи профессиональными историками продолжили традицию своих предшественников по развитию альтернативной истории национального движения.
3. Особое внимание к проблеме начинают обращать в 30-40-х гг. европейские исследователи, которые рассматривали ее в рамках ориенталистики.

4. После окончания второй мировой войны данная проблема снова становится объектом изучения: в связи с началом «холодной войны» западные исследователи начали активно исследовать проблемные моменты в советской национальной политике и делать выводы о нерешенности национального вопроса в СССР.

5. С началом процесса деколонизации в мире и ростом популярности коммунистических идей в мусульманских странах европейские исследователи начали рассматривать социалистические аспекты в национальном движении мусульманских народов Поволжья и Приуралья.

6. После распада СССР происходит определенное переосмысление проблемы: рассмотрение национального движения в регионе продолжается в рамках изучения исламской религии в России.

Практическая значимость работы. Проведенный историографический анализ и накопленный материал могут быть полезными при изучении особенностей взглядов зарубежных авторов на проблему национального движения в Поволжье и Приуралье в революционную эпоху. Материалы данного исследования могут использоваться при написании историографических работ по национальному вопросу в России. Также проведенная работа будет полезна для всех интересующихся проблемами истории национально-государственного строительства в Татарстане и зарубежной историографией данного вопроса.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были представлены автором в 3-х публикациях и докладах на всероссийских научно-практических конференциях: «Исторические судьбы народов Среднего Поволжья (XV - начало XX вв.)» (Казань, Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 24 марта 2009 г.); «Исторический опыт этноконфессионального взаимодействия в Среднем Поволжье и Приуралье» (Казань, Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ 5-6 октября 2011 г.); итоговые научные конференции Казанского (Приволжского) федерального университета. Работа была апробирована в процессе преподавания специального курса «Историография национального движения в Поволжье в 1917-1918-х годах» и в издании, рекомендованном ВАК РФ.

Структура диссертационной работы. В соответствии с целью, решаемыми задачами и доминанте использования в исследовании проблемно-хронологического метода была определена структура диссертационной работы, состоящая из введения, двух глав, которые, в свою очередь разбиты на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрывается и обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, формулируются цель и задачи, производится характеристика теоретико-методологической основы исследования, обуславливающей выбор методов. Оцениваются степень научной разработанности и научная новизна темы, производится характеристика использованных источников и литературы, приводятся теоретическая и практическая значимость, а также структура диссертации.

В первой главе «Эмигрантская историография национального движения в Поволжье и Приуралье» рассматриваются вопросы возникновения и развития эмигрантского направления в зарубежной историографии национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 годах. Татары-эмигранты смогли создать довольно большое количество работ по данной проблеме. Эмигрантская историография состоит из мемуаров участников и очевидцев событий революционной эпохи и специальных исследовательских трудов, написанных профессиональными историками. Их взгляды по изучаемой теме являются уникальными, так как наряду с исследовательской интерпретацией включают в себя и личное субъективное отношение.

Первый параграф **«Проблема национального движения в работах А. Баттала-Таймаса, Г. Исхаки и З. Валиди-Тогана»** посвящен анализу сочинений указанных авторов. Исследования бывших лидеров национального движения в Поволжье и Приуралье носят главным образом мемуарный характер и требуют сравнительно-сопоставительной оценки фактов и событий, связанных с национальным движением татар и башкир. Работы обозначенных авторов отличаются информативностью, но в связи с публицистическим или же мемуарным характером, в них практически невозможно найти ссылки на какие-либо иные исследования. В то время параллельно развивалась и советская историография, использовавшая другие подходы при изучении национальной проблемы в России в 1917 году. Во многом из-за идеологических противоречий эмигрантская историография национального движения не интересовалась результатами деятельности советской историографии. Личная неприязнь всего того, что связано с большевизмом, коммунистической идеологией и советским государством не позволяла данным авторам пользоваться достижениями исторической науки СССР.

К тому же необходимо отметить, что данный этап эмигрантской историографии не является однородным по своему характеру. Если работы Г. Исхаки и А. Баттала отстаивают интересы единого тюрко-татарского этноса, то З. Валиди в своих «Воспоминаниях» выступает против данного подхода. Если Г. Исхаки раскрывает перспективы развития национально-государственного строительства для татар Поволжья, то З. Валиди пишет о несостоятельности лидеров татарского национального движения в решении

национального вопроса в регионе Поволжья. Еще одной особенностью «Воспоминаний» З. Валиди является то, что он освещает и проблему противостояния лидеров национального движения.

Таким образом, анализ сочинений эмигрантов первого поколения помогает выявить особенности, присущие каждому автору и раскрыть наиболее важные аспекты, затронутые в работах татар-эмигрантов. Все эти факты свидетельствуют о том, что труды эмигрантов первого поколения занимают важное место при изучении зарубежной историографии национального движения в Поволжье. Гаяз Исхаки, Абдулла Баттал-Таймас, Заки Валиди-Тоган сыграли особую роль в становлении эмигрантской историографии. Отдельные проблемы национального движения в работах вышеназванных авторов тесно переплетается с их субъективным отношением к различным событиям и явлениям революционного времени.

Во втором параграфе **«Эмигрантская историческая литература 1960-2000-х годов по проблеме национального движения в Поволжье и Приуралье»** рассматриваются вопросы, связанные с дальнейшим развитием эмигрантской историографии.

Представителями следующего этапа в развитии эмигрантской историографии являются А.Н. Курат, Т. Давлетшин, А. Айда, Н. Давлет, А.-А. Рорлих и Н. Хаблеметоглу, которые, будучи профессиональными историками, продолжили традицию изучения истории национального движения своего народа. Работы вышеназванных авторов отличаются тем, что они выполнены на более профессиональном уровне. В их исследованиях национальное движение в Поволжье и Приуралье показано как прогрессивное и закономерное явление, которое было ликвидировано в результате победы большевиков.

Анализ проблемы национального движения в Поволжье имеется в научных работах турецкого историка татарского происхождения Акдес Нимед Курата. Несколько его статей посвящены рассмотрению вопросов генезиса национального движения и укрепления национального самосознания татар Поволжья. Как и многие другие исследователи, турецкий автор татарского происхождения огромное значение уделяет вопросам образования и религиозного составляющего как самым важным факторам, способствовавшим развитию нации.

Проблема национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 годах более подробно рассматривается в монографии Тамурбека Давлетшина «Советский Татарстан. Теория и практика ленинской национальной политики»²⁷. Эта монография писалась в годы «холодной войны», она, безусловно, отражает научные и политические представления, симпатии и антипатии 60-70-х годов прошлого века. Очевидно, что с высоты сегодняшнего дня, сегодняшних исторических знаний, исходя из современного состояния исторической науки, отдельные положения

²⁷ Давлетшин Т. Советский Татарстан. Теория и практика ленинской национальной политики. Лондон. 1974. 254 с.

монографии «Советский Татарстан», взгляды и позиции ее автора могут быть подвергнуты серьезной критике²⁸. В советской исторической науке к данной работе отношение было не самым лучшим и она, как и многие другие западные исследования, считалась антисоветской буржуазной литературой.

Что касается цели данного исследования, то Тамурбек Давлетшин писал: «В этой работе мы постарались показать как своеобразные приемы, применявшиеся коммунистической партией при «национальном самоопределении» татарского народа, так и последующую советскую практику претворения в жизнь «ленинской национальной политики»²⁹. Таким образом, самым главным ракурсом исследования является попытка показать пагубное влияние советских политических методов на органическое развитие татарской нации.

Одним из крупнейших исследователей национального движения тюркских народов Поволжья является Надир Давлет. Он специалист в изучении истории казанских татар и других тюркских народов Поволжья и Приуралья. Его творческое наследие не ограничивается одним исследованием, и ему принадлежит целый комплекс работ по национальной тематике. В его исследовании «Современный тюркский мир», изданном в Стамбуле в 1989 году, национальный вопрос в Поволжье в революционное время 1917-1918 гг. рассматривается в контексте общетюркской истории. Данная его работа в целом посвящена тюркским народам бывшего Советского государства. Что касается его анализа проблемы национального движения в Поволжье, то он дается кратко и не затрагивает все детали этого движения. Говоря о результатах и достижениях московского всероссийского мусульманского съезда, главнейшим результатом, по словам Надира Давлета, для поволжских татар явилось избрание на должность муфтия Галимджана Баруди. Ввиду краткого обзора событий революционной эпохи в истории татар Надир Давлет ограничивается лишь упоминанием о деятельности Милли Меджлиса, а борьба между тюркистами и федералистами, к сожалению, осталась вне поля зрения ученого, хотя данный вопрос в отечественной историографии как в советский, так и в постсоветский период являлся одним из наиболее актуальных и вызывающих яркую полемику среди исследователей.

Наиболее полное освещение проблемы национального движения в 1917 – 1918 гг. мы находим в его исследовании «Октябрьская революция 1917 года и Национальное собрание тюрко-татар». Его предыдущие работы, как уже было сказано, так или иначе затрагивали этот вопрос, но в силу недостаточности материала полного освещения проблемы не было.

Концепция данного исследования Надира Давлета строится на идее возможного создания национального государства «Идель-Урал» во время революционных событий в России в 1917 году. Первую главу работы автор

²⁸ Гилязов И. О Тамурбеке Давлетшине и его книге «Советский Татарстан» // Советский Татарстан. Казань, 2005. С. 16.

²⁹ Давлетшин Т. Советский Татарстан. Казань, 2005. С. 18.

начинает с анализа предпосылок для этой деятельности. Особый интерес представляет и анализ стратегического значения Поволжья и Приуралья. Надир Давлет пишет об огромном значении этого региона как в плане геополитики, так и в плане экономики. Автор в своем исследовании дает анализ идеи о модернизации татарской нации. Важнейшая роль при интерпретации данного явления отводится как религиозным деятелям, так и представителям интеллигенции, получившим образование за рубежом, купцам и промышленникам. При этом он подчеркивает факт малочисленности мобилизующих сил и психологической неподготовленности рядового населения к отстаиванию своих прав и свобод. Поэтому создание национального парламента Милли Меджлис в этих условиях рассматривается Надиром Давлетом как важнейшее достижение татар. Что касается причин угасания национального движения и прекращения деятельности Национального собрания в Уфе, то Надир Давлет отмечает, что деятели движения не смогли определить единой цели и не рассматривали возможного варианта получения полной независимости, что и стало роковой ошибкой национального движения.

Интересным является исследование американского историка татарского происхождения А. Рорлиха, в котором рассматривается проблема возрождения национального самосознания татар Поволжья. Непосредственная интерпретация национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 годах содержится в третьей части данного исследования. Говоря о мусульманах России в целом, А. Рорлих сравнивает их с двуликим древнеримским языческим богом Янусом, поскольку они принадлежали к различным политическим течениям, хотя, как она с сожалением пишет, «имели одно сердце» или же духовное единство, которое было связано с национальными интересами мусульманской общины России. События 1917-1918 гг. автор интерпретирует как процесс распада татарского национального единства. К такому выводу А. Рорлих пришла после рассмотрения московского и казанского всероссийских мусульманских съездов.

Национальное движение довольно хорошо освещается и в работе другого турецкого автора Адиле Айда. Она, будучи дочерью известного лидера татарского национального движения Садри Максуди, написала биографический очерк о деятельности своего отца. Работа издана в Анкаре в 1991 году. В ней автор излагает проблемные моменты, связанные с революционными событиями 1917 года.

Проблема национального движения в Поволжье раскрывается через призму личности Садри Максуди. Написанная в жанре политической биографии книга содержит уникальные материалы, извлеченные из личного архива этого выдающегося общественного и политического деятеля татарского народа. Свое внимание автор обратила и на политические

составляющие национального движения. В частности, А. Айда охарактеризовала политические взгляды отца и его сторонников – приверженцев кадетской партии. При этом мало внимания уделяется социалистическому направлению в национальном движении. Работа Адиле Айда получила соответствующую оценку в российской историографии и переведена на русский язык.

Коллективная монография доктора Неджипа Хаблеметоглу и Шенгюль Хаблеметоглу «Шефика Гаспралы и тюркское женское движение в России (1893-1920)» открывает новые горизонты в изучении женского вопроса в национальном движении мусульманских народов России. Как видно из названия, ключевая проблема исследования связана с именем дочери известного просветителя и общественного деятеля Исмаила Гаспринского – Шефика Гаспралы. Концепция турецких историков базируется на исторической и культурной идентичности всех тюркских народов мира, поэтому авторы считают, что разделять их на нации и народности является неправильным вариантом исследований в тюркологии. В этой связи национальное движение в Поволжье в 1917-1918 годах рассматривается в контексте единства тюркской общности в России.

Таким образом, эмигрантские исследователи внесли огромный вклад в развитие исторических знаний по национальной проблеме. Многие из них, будучи профессиональными историками и специалистами, в различных научных центрах провели большую работу по изучению истории своего родного народа в годы революций. Несмотря на некоторые оценочные суждения и субъективное отношение к событиям той эпохи, им удалось раскрыть самые существенные стороны национального движения. В ряде случаев эмигрантские историки становились первопроходцами в изучении некоторых аспектов национального движения, остававшихся вне поля зрения наших отечественных историков. Обстоятельное изучение финансового вопроса в национальном движении и женского вопроса – вот малая часть новаций, которые появились в историографии национального движения в Поволжье благодаря эмигрантским историкам.

Во второй главе «Изучение проблемы национального движения в Поволжье и Приуралье в западной и турецкой историографии» рассматривается процесс становления и развития немецкой, французской, англо-американской и турецкой историографии национального движения. Первый параграф **«Зарубежные исследования национального движения 30-40-х годов XX века»**. Одними из первых на национальный вопрос в регионе Поволжья и Приуралья обратили немецкие историки. По мере роста реваншистских настроений в Германии и особенно после прихода к власти нацистов стала складываться система «остфоршунга»³⁰. Его важной составной частью были сочинения профессора Г. Менде. В середине 30-х годов он опубликовал, пожалуй, самый известный свой труд, носящий то же

³⁰ Абдуллин М.И. Критика антимарксистского освещения победы Советской власти в Поволжье и на Урале // Революция и народы России: полемика с западными историками. М., 1989. С.223.

название, что и его докторская диссертация: «Национальная борьба российских тюрков. Исследование национального вопроса в Советском Союзе». Свою цель ученый сформулировал как «попытку показать национальное движение тюркских народов России с его причинами и целями, национальные формы противостояния тюркских народов Русскому государству». Рецензенты отмечали довольно значительную источниковую базу работы и даже утверждали, что автору «удалось набросать точную и ясную картину истории национальной мысли»³¹.

Национальное движение в Поволжье и Приуралье рассматривается также и в работе Б. Шпулера. В ней содержатся некоторые сведения по истории народов Волго-Уральского региона. Особое внимание уделялось истории русского завоевания и русско-татарским отношениям, делался акцент на «русское», а затем и «большевистское» господство³².

Во втором параграфе **«Советология и изучение национального вопроса революционного времени в Поволжье и Приуралье»** рассматриваются вопросы, связанные с исследованием проблемы западными историками в период холодной войны. После Второй мировой войны заметно повышается интерес к национальной проблеме в Советском Союзе со стороны историков западного мира. Немалое количество работ было написано американскими исследователями. Политические события, как результат «холодной войны», вносили определенный отпечаток и на характер написания исследовательских работ по истории СССР. Одним из крупнейших советологов и исследователей национального вопроса в России является Ричард Пайпс. Работа Пайпса ««Формирование Советского Союза», написанная в условиях противостояния капиталистической и коммунистической системы, отражает всю специфику политической и идеологической конъюнктуры, смысл которой заключался в поиске слабых сторон противостоящего оппонента. Одним из слабых сторон у Советского Союза Р. Пайпс выделил нерешенный национальный вопрос, который большевики в 1917-1918 годах смогли использовать для реализации своих идей, но так и до конца с ним не смогли разобраться.

Вопросы зарождения национального движения более подробно рассматриваются в исследовании С. Зеньковского «Пантюркизм и Ислам в России», которое было написано в 50-х годах XX века. Автор в данном исследовании дает анализ социально-политических особенностей вестернизированных, но вместе с тем сильно отличавшихся от европейских народов России тюркских народов, огромную роль в жизни которых играла их религия.

В монографии американского автора Чарльза Хостлера «Тюркизм и Советы: Тюрки всего мира и их политические стремления», изданной в 1957 году в Лондоне, национальное движение татар Поволжья в 1917-1918 гг. рассматривается в контексте общемировой тюркской истории. В этом

³¹ Абдуллин М.И. Борьба без компромиссов... С. 18.

³² Там же. С. 21.

исследовании, написанном с учетом стратегической геополитики, прослеживается глубокий отпечаток «холодной войны». Целью же своего исследования Ч. Хостлер обозначает рассмотрение политического потенциала всего тюркского мира с учетом его населения, истории и объединяющих идеологий тюркизма и пантюркизма. В этом плане работа американского автора представляет собой комплексный анализ проблемы тюркского единства в евроазиатском пространстве.

В третьем параграфе **«Проблема национального движения в рамках изучения «национал-коммунизма»** исследуются работы зарубежных авторов, рассматривающих вопросы подъема национального самосознания в революционное время в контексте изучения национал-коммунизма в СССР. Французские исследователи А. Беннигсен и Ш. Лемерсье-Келькеже попытались проанализировать некогда существовавшую в Советском Союзе идею об особой форме коммунизма, сторонником которой был репрессированный Мирсаид Султангалиев. В дальнейшем данная проблема становится настолько актуальной, что количество ученых занимавшихся изучением идей М. Султангалиева, резко возрастает.

Совместная работа А.Беннигсена и Э. Уимбуша, относящаяся к национальному движению татар в 1917 году, носит название «Национал – коммунизм в Советском Союзе». Особое значение в данном исследовании уделено социалистическому компоненту в национальном движении. Авторы пытаются объяснить популярность идей К. Маркса среди мусульманских народов России. Их интерпретация во многом дается в рамках теории классовой борьбы, но усиленный акцент делается на борьбу угнетенных национальностей с русским крепостничеством и капитализмом, что кардинально отличается от трактовки данного вопроса советской историографией. Еще одним автором, который национальное движение рассматривает через личность Мирсаида Султангалиева, является Эрол Каймак. Его работа в целом посвящена проблеме распространения идей Мирсаида Султангалиева в мусульманском колониальном мире. Турецкий автор проводит некую аналогию в истории татарского народа в Поволжье и в истории колониального мира. Различные очаги возрастания национального самосознания в среде татарского населения турецкий автор видит как попытку освободиться от колониальной зависимости.

В четвертом параграфе **«Современная зарубежная историография национального движения в Поволжье и Приуралье»** рассматриваются вопросы, связанные с изменениями в западной историографии после окончания «холодной войны». После распада СССР зарубежная историография национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 годах меняет свои подходы к проблеме. Большинство исследований, созданных в этот период, вопрос о национальных движениях революционного времени раскрывают в контексте изучения мусульманской религии в России. Поэтому большое значение уделяется особенностям

развития мусульманских институтов в России и вместе с этим мусульманским национальным движениям в 1917-1918 годах.

Таким образом, западные и турецкие исследователи внесли большой вклад в изучение различных аспектов национального движения. Благодаря их кропотливой работе было создано немалое количество исторической литературы по национальному вопросу в Волго-Уральском регионе и им удалось создать уникальные концепции по решению исследовательских задач.

В заключении диссертации формулируются следующие основные выводы.

В целом проблема национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918 гг. является одной из активно исследуемых проблем в исторической науке других стран. Национальный аспект в истории России в революционную эпоху стал объектом изучения многих зарубежных ученых-историков. Зарубежная историография национального движения в Поволжье и Приуралье может быть разделена на два основных направления: эмигрантскую, в которую входят исследователи татарского происхождения и западную, которая объединяет вокруг себя профессиональных историков-исследователей европейских стран и США.

Зарубежная историография является альтернативой отечественной историографии национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918-х годах. Европейские, американские, турецкие исследователи наряду с учеными-эмигрантами предлагали исторической науке собственное видение проблемы. Их подходы кардинальным образом отличались от советских. Несмотря на недостаток материала, ими была сделана попытка сконструировать историю революционного времени и выявить в ней определенную специфику. Извлекая факты, имеющиеся в советской литературе и внедряя их в ткань своих исследований, зарубежные историки строили свою собственную концепцию. Необходимо отметить, что их научные труды занимают особое место в историографии национального движения в Поволжье и Приуралье в 1917-1918-х годах.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

I Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Галиахметов А.К. Национальное движение в Поволжье в 1917-1918 годах (по материалам работ татарских эмигрантов в Турции) / А.К. Галиахметов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2011. – Т. 153. – кн. 3. – С.142-149.

II. Публикации в других научных изданиях:

2. Галиахметов А.К. Зарубежная историография национального движения в Поволжье в 1917-1918 гг. / А.К. Галиахметов // Исторические судьбы народов Поволжья и Приуралья. Вып. 1. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Исторические судьбы народов Среднего Поволжья в XV-XIX вв.», 24

марта 2009 года: Сб. статей. – Казань: Институт Истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2010. – С. 21-24.

- 3.** Галиахметов А.К. Исламская проблематика в рамках изучения национального движения в Поволжье в 1917–1918 годах в исследованиях Надира Давлета / А.К. Галиахметов // Исторические судьбы народов Поволжья и Приуралья. Вып. 2. Материалы Всероссийской научной конференции «Исторический опыт этноконфессионального взаимодействия в Среднем Поволжье и Приуралье (XVI – начало XX вв.)» (Казань, 5–6 октября 2011 г.): Сб. статей. – Казань: Изд-во «Ихлас»; Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2011. - С. 250-253